



Raadsnotulen

B12

9 juni 2015



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 9 juni 2015

Aanvang: 20:30

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Burgemeester O. Hoes

Aanwezig: dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), W.Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), R.Schoffeleers (D66), Mw. F.Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), M. van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. Krabbendam (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. H.Passenier (GL), mw Korsten (GL), dhr. M.Severijns (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. N.Peeters (PVM), dhr. J. dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), Steijns (SB), mw. J.Godwins_Wehrens (PvdA), mw. A. Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM),
Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems, Wethouder Gerats, Wethouder Damsma en Wethouder Aarts

Afwezig: mw. M. van der Leest (SP), P.limpens (VVD),
mw. E. Thieme (PVM), mw. P. Barning (PvdA)

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen
2. Verordening cliëntenparticipatie Participatiewet en verordening Krediethypotheek Participatiewet Conform raadsvoorstel vastgesteld
3. BP Recreatievijver Itteren
Conform raadsvoorstel vastgesteld
4. BP Sporthal Geusselt
Conform raadsvoorstel vastgesteld
5. Stavaza Belvédère en actualisatie Grex 2015 sociaal investeringsfonds 1e tranche.
Conform raadsvoorstel vastgesteld
6. RIEC Limburg
Met de toezegging dat op korte termijn nadere informatie over de BTW problematiek wordt verstrekt is het conform raadsvoorstel vastgesteld.
7. Binnenstadvisie
Conform raadsvoorstel vastgesteld
8. Huisvesting COA, francois de Veyestraat
Conform raadsvoorstel vastgesteld
9. Restauratie stadhuis
Conform raadsvoorstel vastgesteld
10. Ondergrondse fiets/scooterstalling
Conform raadsvoorstel vastgesteld

11. Motie VVD Woningsplitsing

Nadat de motie formeel is ingediend wordt de strekking door het college overgenomen en maakt nu deel uit van het collegebeleid.

12. Motie GrL Tihange

Tegen: D66 (5), VVD (2) Totaal 7

Voor: SPM (6), SP (4), PvdA (4), CDA (5), GL (4), PVM (2), SBM (1), LPM (1) MV(1) Totaal 28

Motie aangenomen

13. Motie PvdA Wietteelt

Tegen: SPM (6), CDA (5), LPM (1), VVD (2), MV (1) Totaal 15

Voor: SP (4), D66 (5), PvdA (4), GL (4), PVM (2), SBM (1) Totaal 20

Motie aangenomen

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 9 juni 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Verordening cliëntenparticipatie Participatiewet en Verordening krediethypotheek Participatiewet

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Godwin, Korsten, Van Haasen en Van de Wouw en de heren Geelen, Nelissen, Schulpen en Vrehan

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Willems

Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 18.31 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Het overgangsrecht van de Participatiewet verplicht de gemeenten alle verordeningen (en onderliggende stukken) in het kader van de Wet werk en bijstand uiterlijk 1 juli 2015 in overeenstemming te brengen met de Participatiewet. Voor Maastricht moest de Verordening cliëntenparticipatie nog worden aangepast. Dat is nu gebeurd. Verder lag er nog een Verordening krediethypotheek. Daarvoor geldt echter geen verordeningplicht binnen de Participatiewet. Om het aantal regelingen terug te dringen, wordt voorgesteld de bestaande verordening per 1 juli 2015 in te trekken. Het onderliggende uitvoeringsbesluit krediethypotheek blijft bestaan maar wordt wel aangepast en opnieuw door het college vastgesteld. Voor de bijstandsgerechtigde blijft inhoudelijk alles hetzelfde wanneer een krediethypotheek moet worden gevestigd.

Het **CDA** (Geelen) concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Schulpen) heeft een vraag over artikel 5, nadere regels. Indien men akkoord gaat met de verordening, gaat men dan ook automatisch akkoord met het uitvoeringsbesluit?

Wethouder Willems antwoordt dat het vaststellen van een uitvoeringsbesluit formeel een bevoegdheid van het college is. Maar hierover wordt de raad wel via een raadsinformatiebrief geïnformeerd.

Partij Veilig Maastricht (Schulpen) concludeert nu tot een hamerstuk.

D66 (Eurlings) had eerder al vragen over de input van de adviesorganen. D66 begrijpt nu dat de adviesorganen nog steeds bij het overleg zijn betrokken en concludeert tot een hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehan) concludeert ook tot een hamerstuk. De fractie wijst op het overgangsrecht. Het is wel heel belangrijk om in het najaar naar de cliëntparticipatie rondom de Participatiewet te kijken. Het is namelijk niet alleen de RVU, maar er zijn ook andere adviesorganen die hierin een stem moeten hebben. De fractie wil ook kijken naar het effectiever worden van de cliëntenraden en vraagt meer duidelijkheid. De fractie wil graag weten wat het overleg met de voorzitters van de RVU en de Wmo-raad heeft opgeleverd en wanneer een definitiever stuk in de stadsronde wordt besproken.

Wethouder Willems antwoordt dat het stuk in goed overleg met de diverse raden tot stand is gekomen. Het overleg over de herziening van de participatiestructuur loopt momenteel en landt in het najaar in een nieuwe structuur. De bedoeling is om te komen tot een adviesraad. Dit maakt het advies ook krachtiger. Zodra de resultaten bekend zijn, zal de wethouder hierover informeren (toezegging).

GroenLinks (Korsten) concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Van Haasen) concludeert tot een hamerstuk en sluit aan bij opmerkingen van de Maastrichtse Volkspartij. De SP wil ook graag een keer inhoudelijk over de Participatiewet discussiëren.

De **VVD** (Van de Wouw) concludeert tot een hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) concludeert tot een hamerstuk.

De **PvdA** (Godwin) heeft twee vragen over het stuk. De fractie stelt vast dat het stuk is omgeklapt van de oude naar het voorstel omtrent de nieuwe verordening. In de oude verordening stond de stichting

Vrouwen in de Bijstand specifiek genoemd. Dit staat echter niet meer in de nieuwe verordening. Alleen de RVU wordt nog genoemd. Is hiervoor een specifieke reden? De fractie pleit ervoor dat deze vrouwen een stem behouden. Verder ziet de fractie ook een verschil bij de overlegmomenten. Die worden minder. Heeft dit een reden?

Wethouder Willems antwoordt dat in de praktijk onregelmatig werd vergaderd en dat het aantal bijeenkomsten dat in de verordening werd genoemd, nooit werd gehaald. Nu wordt in overleg een bijeenkomst ingepland als er onderwerpen zijn.

De heer Driessen antwoordt ambtelijk dat vanwege de problemen met de personele bezetting dit overleg met de stichting Vrouwen in de Bijstand is gestopt. Het RVU neemt deze taak een beetje over. Spreker heeft begrepen van de voorzitter van de stichting dat de stichting niet meer effectief is. De **PvdA** (Godwin) concludeert nu ook tot een hamerstuk.

De voorzitter stelt vast dat alle aanwezige fracties tot een hamerstuk concluderen. Het stuk kan dan ook als hamerstuk naar de raadsvergadering van vanavond worden doorgeleid.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.42 uur.

Maastricht, 9 juni 2015

Leenders
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 9 juni 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Bestemmingsplan recreatievijver Itteren

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Van Loo en Van de Wouw en de heren Paul Frijns, Janssen, Kamal, Mulkens, Passenier, Schulpen en Van Lune

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Het bestemmingsplan recreatievijver Itteren heeft met ingang van 23 september 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De vaststelling is daarna uitgesteld omdat niet alle gronden voorafgaand aan de vaststelling waren verworven. De leden van de toenmalige raadscommissie Stadsontwikkeling zijn daar toen bij brief van 26 november 2013, verzonden 28 november 2013, over geïnformeerd. Thans zijn alle gronden verworven en hebben de twee betrokken agrariërs hun zienswijzen ingetrokken. Er is thans derhalve maatschappelijk draagvlak voor dit plan. De resterende zienswijzen zijn van technische aard of zijn niet relevant voor het plangebied. Van de raadsleden wordt gevraagd het bestemmingsplan, gewijzigd ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan vast te stellen.

Het **CDA** (Janssen) gaat akkoord met de wijziging van het bestemmingsplan inclusief de toepassing van de zienswijzen. Het CDA wil graag weten wie de gebiedsbeherende instantie zal zijn.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat Staatsbosbeheer de gebiedsbeherende instantie zal zijn. Over het verdere beheer van de visvijver zijn al afspraken gemaakt.

Partij Veilig Maastricht (Schulpen) gaat ook akkoord met het bestemmingsplan en concludeert tot een hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns), **GroenLinks** (Passenier), de **SP** (Kamal) en de **VVD** (Van de Wouw) concluderen ook tot een hamerstuk.

D66 (Mulkens) concludeert ook tot een hamerstuk en vraagt uitleg over de tegenstelling tussen de lage grindprijs en het winnen van extra grind. Verder vraagt de fractie of ook rekening wordt gehouden met de zienswijze van de Fietzersbond.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat vanwege de lage grindprijs extra grind wordt gewonnen. Ook de doorlooperperiode van het project is verlengd om uiteindelijk tot de financiering te kunnen komen. Verder geeft wethouder aan dat dit gehele verhaal in de Recreatievisie zit die samen met alle betrokken partijen is vastgesteld voor de herinrichting van het hele gebied. De wens van de Fietzersbond wordt daarin meegenomen.

D66 (Mulkens), de **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) en de **PvdA** (Van Lune) concluderen tot een hamerstuk.

De voorzitter stelt vast dat alle aanwezige fracties tot een hamerstuk concluderen. Het stuk kan dan ook als hamerstuk naar de raadsvergadering van vanavond worden doorgeleid.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.04 uur.

Maastricht, 9 juni 2015

Leenders
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 9 juni 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Bestemmingsplan sporthal Geusselt

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Van Loo en Van de Wouw en de heren Paul Frijns, Janssen, Kamal, Mulkens, Passenier, Schulpen en Van Lune

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 19.04 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Het bestemmingsplan dient als juridische grondslag voor de nieuw te bouwen sporthal. Van de raadsleden wordt gevraagd het bestemmingsplan Sporthal Geusselt gewijzigd (alleen aanvulling van de planregels) ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan vast te stellen. Zoals eerder aangegeven is het bestemmingsplan de basis voor de te verlenen omgevingsvergunning. Medio september 2015 is de start voorzien van de bouw van de sporthal. Dit betekent dat het bestemmingsplan voor de zomervakantie (raad 30 juni a.s.) dient te worden vastgesteld. Hiermee wordt in tijd gezien / procesmatig prima ingespeeld op het tijdstip van de start van de nieuwbouw.

De **PvdA** (Van Lune), de **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo), **D66** (Mulkens) de **VVD**, (Van de Wouw), de **SP** (Kamal), **GroenLinks** (Passenier), **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) en **Partij Veilig Maastricht** (Schulpen) concluderen tot een hamerstuk.

Het **CDA** (Janssen) heeft de vraag over de afmetingen van de sportvelden bij Kimbria basketbal nagevraagd. Kimbria doet mee aan de klankbordgroep. De fractie concludeert tot een hamerstuk.

Wethouder Van Grootheest is niet op de hoogte van de laatste stand van zaken rondom Kimbria. Dit is een planologische vertaling van het programma van eisen dat destijds is neergelegd. Kimbria doet inderdaad mee aan de klankbordgroep.

De voorzitter stelt vast dat alle aanwezige fracties tot een hamerstuk concluderen. Het stuk kan dan ook als hamerstuk naar de raadsvergadering van vanavond worden doorgeleid.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om uur 19.07 uur

Maastricht, 9 juni 2015

Leenders
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 9 juni 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Stavaza Belvédère en actualisatie Grex 2015

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van de Wouw en de heren Nol Beckers, Paul Frijns, Pie Frijns, Janssen, Kamal, Mulkens, Passenier, Schulpen en Van Lune

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 19.13 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Met de Stavaza Belvédère en actualisatie Grex 2015 wordt voldaan aan de afspraak betreffende jaarlijkse rapportage en de actualisatie van het plan Belvédère. Het betreft inmiddels de derde rapportage vanaf de herstart van het project in 2013. Met dit raadsstuk wordt inzicht gegeven in de stand van zaken en een vooruitblik op de komende jaren. Daarmee wordt de raad in positie gebracht om waar nodig vroegtijdig bij te sturen. Na vaststelling vormt de grex het kader van het college om de uitvoering van de gebiedsontwikkeling Belvédère voort te zetten. Kernboodschap is dat na jaren van stilstand weer wat gebeurt binnen Belvédère. Er is volop activiteit, de bouwkranen zijn verschenen en tal van projecten zijn in uitvoering. De aandacht gaat de komende periode uit naar de start van de uitvoering van twee majeure projecten, namelijk de projecten Noorderbrugtracé en Eiffel. Een van de hoofddoelstellingen i.c. het snel creëren van werkgelegenheid is geslaagd en er is perspectief op vervolg. De belangstelling voor het Belvédèregebied neemt toe van zowel de Maastrichtenaar als van de private partijen, maar de markt is nog steeds fragiel. De komende tijd wordt ook gebruikt om het Belvédèregebied specifiek te positioneren in de markt door middel van nieuwe activiteiten, programma's en evenementen. Het raadsbesluit inzake optimalisatie van het rente-instrument werpt zijn vruchten af i.c. lijkt tot het verder terugbrengen van de onrendabele top te leiden. En tot slot Belvédère is én blijft – ondanks een aantal positieve ontwikkelingen – een majeure ontwikkeling met een forse investeringsomvang en een aantal benoemde risico's waarbij uiterste alertheid, strakke aansturing en prioriteit blijft geboden.

De **PvdA** (Van Lune) is gematigd positief en merkt op dat hard gewerkt wordt bij Belvédère. De PvdA is bezorgd over de grote onrendabele top. Ten aanzien van de invulling van de Sphinx is het heel positief dat het Student Hotel een groot gedeelte van het gebouw gaat opvullen, maar men moet ook oog hebben voor het lagere segment van de studentenhuisvesting. Men moet ook telkens controleren of de partners bij het wensbeeld van het gebied passen. Dat is heel belangrijk. Pathé valt bijvoorbeeld niet in het wensbeeld, omdat Pathé elders uit de stad vertrok. De bedoeling was immers het doen van toevoegingen. Uiteindelijk heeft dit echter gelukkig toch goed uitpakkt. De fractie wil hiervoor waken. Voor de rest van het gebied zoals het Frontenpark geldt dat de ingezette weg de juiste weg is.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat men inderdaad de vinger aan de pols moet houden bij de onrendabele top. In het college is dan ook afgesproken dat vanwege de forse bedragen dit jaarlijks bij de raad terugkomt. Verder vindt de wethouder dat men ook oog moet hebben voor de diversiteit bij de studentenhuisvesting. Vervolgens deelt de wethouder het wensbeeld van de PvdA over de Sphinx. Pathé levert echter absoluut een bijdrage aan de sfeer van het gebied. De wethouder merkt op dat Pathé anders uit de stad was vertrokken. De wethouder vindt ook dat concepten bij die sfeer moeten passen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) is blij dat het ook met de ontwikkeling van het Noorderbrugtracé goed gaat. Dat is immers het grootschaligste onderdeel van Belvédère. De fractie vindt alle zaken in het stuk terug en gaat dan ook akkoord.

D66 (Mulkens) is heel tevreden over de huidige aanpak. D66 vindt dat Belvédère indertijd veel te groot is opgezet. De werkgelegenheid in de bestaande industrie in Bosscherveld kreeg ook veel te weinig aandacht. Nu gaat het echter goed in het gebied. Pathé, de Timmerfabriek en de Eiffel brengen levendigheid in de stad. Dat is ook goed voor het Bassin. Ook is de fractie tevreden met de aanlanding van de Noorderbrug. Verder vindt D66 de aandacht voor de Fronten en Bosscherveld positief. D66 gaat dan ook akkoord met de huidige aanpak.

De **VVD** (Van de Wouw) ziet dat er schot zit in de zaak. De fractie vindt echter dat zaken soms stroperiger lopen dan nodig. De VVD hoopt dat men snel tot een contract komt met Loods 5 zodat er ook meer animo komt vanuit andere investeerders. Verder stelt de VVD vast dat bij het Landbouwbelaug sprake is van weinig ontwikkeling. Past het Landbouwbelaug wel bij het beeld rondom het Bassin? Wat zijn de kosten van het Landbouwbelaug qua onderhoud en ozb? De VVD vraagt actiever te bekijken welke investeerder daar zou kunnen landen. Misschien moet de gemeente ook duidelijker aangeven wat men met het gebouw wil. Dit is immers een A-locatie.

De **PvdA** (Van Lune) herinnert eraan dat het steeds moeilijker wordt om het Landbouwbelaug budgetneutraal te doen. In hoeverre wordt rekening ermee gehouden dat het uiteindelijke initiatief niet budgettair neutraal in de grex geregeld kan worden?

Wethouder Van Grootheest vindt het proces zeker niet stroperig. In het gebied staan nu hijskranen en wordt door private investeerders zelf geïnvesteed zoals UNU-MERIT, Pathé en waarschijnlijk het Student Hotel. Verder moet men echt beseffen dat men in een ander tijdsgewricht terecht is gekomen. De grote groei is echt voorbij. Loods 5 zit ook nog altijd aan tafel en is nog steeds enthousiast. Dit betreft echter een van de 'slechtste' gebouwen qua staat. De wethouder is blij met de stap die bij het Eiffelgebouw wordt gezet. Dit zal tot een enorme impuls leiden.

In antwoord op de vragen over het Landbouwbelaug deelt de wethouder mee dat dit inderdaad de beste locatie van het gebied is. Het programma dat voorbijkomt moet dan ook heel bijzonder zijn. Bovendien komen op het Landbouwbelaug vele honderden bezoekers af. Internationale studenten vinden hier ook vaak hun plek. Verder geeft de wethouder aan dat hiermee gelukkig relatief beperkte bedragen in de gemeentelijke boeken zijn gemoeid. Wellicht moet echter vanwege de veiligheid wel in het gebouw worden geïnvesteed.

De **VVD** (Van de Wouw) is voorstander van een versnelling, daar waar mogelijk. De fractie wil graag weten wat de wethouder bedoelt met 'heel bijzonder' programma. Dit is een beetje vaag.

Wethouder Van Grootheest bedoelt met name van het begrip 'toegevoegde waarde' zoals heel bijzondere woonvormen.

Het **CDA** (Beckers) merkt op dat een architect ooit een prachtig ontwerp voor het Landbouwbelaug heeft gemaakt met allerlei verschillende facetten.

De **SP** (Kamal) heeft geen vragen en gaat akkoord.

GroenLinks (Passenier) is zeer tevreden en gaat akkoord. De fractie vraagt meer uitleg over het rentevoordeel en de reële rente welke aan het einde wordt afgerekend. Verder is de fractie heel blij met de ontwikkelingen in Belvédère. GroenLinks pleit ervoor om het ruwe randje met de broedplaatsfunctie van Belvédère te behouden. Het Student Hotel en Pathé zijn immers vrij gelikte concepten.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de rente nu historisch laag staat. De gemeente hanteert ook een bepaalde rente. De reële rente is echter veel lager. Een daling of stijging van die rente heeft enorme gevolgen. Experts van de gemeente houden de rente dan ook goed in de gaten en het college zal de variabele rente vastklikken als deze gaat stijgen. Dan wordt ook afgerekend. Het rentevoordeel wordt geschat op 15-20 miljoen euro. Daarmee is een derde van de onrendabele top weg. De wethouder deelt ook de opvatting van GroenLinks over het sfeerbeeld. De wethouder schetst een aantal voorbeelden en hij wil graag die sfeer ook koesteren.

GroenLinks (Passenier) verwijst specifiek naar het gebied naast Pathé en UNU-MERIT. Verder vraagt GroenLinks of de wethouder meer kan vertellen over de aanbestedingsprocedure van de Noorderbrug in relatie met wat rondom Rimec is gebeurd. Er is nu wetgeving over de ketenverantwoordelijkheid. Daarmee is het belangrijk dat in de aanbestedingsprocedure criteria moeten worden toegevoegd zodat dergelijke constructies minder gemakkelijk worden.

Wethouder Van Grootheest voegt allereerst toe dat het Student Hotel in de Eiffel er zeker niet gelikt uit zal zien. Dat geldt ook voor de Timmerfabriek.

De wethouder deelt mee dat het college vanmiddag een raadsinformatiebrief in de dagmail heeft verstuurd aan de raad waarin staat dat een voorlopige gunning aan Strukton is gedaan. Partijen kunnen nu nog bezwaren maken. Daarna kan tot een definitieve gunning worden overgegaan. De wethouder vindt dit goed nieuws. Dit is namelijk ook binnen de budgetten.

Verder is de situatie bij de A2-tunnel/Rimec vanaf het begin uitvoerig met de raad gedeeld. De gemeente heeft dit wel vanaf het begin deel laten uitmaken van de aanbestedingsprocedure. Het college wil dit niet nog een keer meemaken. In de contracten staat nu een zinsnede over het naleven van de cao's. Verder schept de wet nu ook helderheid.

Het **CDA** (Beckers) vraagt of er nog een reële kans is dat een derde partij bezwaar maakt. Zo ja, leidt dit tot vertraging?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat partijen elkaar inderdaad heel goed in de gaten houden. Het gaat om grote bedragen in kleine marges. De aanbestedingen zijn ook zeer gejuridiseerd. De wethouder sluit dit dan ook niet uit. De wethouder deelt mee dat de voorbereiding zeer zorgvuldig is verlopen. Het college houdt de raad van elke stap op de hoogte.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) is tevreden en gaat akkoord. De vragen zijn al door de PvdA gesteld en al beantwoord.

De **Partij Veilig Maastricht** (Schulpen) heeft geen vragen en gaat akkoord.

Het **CDA** (Beckers) geeft wederom een compliment over de ambtelijke presentatie van afgelopen zaterdag. De fractie vindt de grex een genoegen om door te nemen. Verder kan men niet ondernemen zonder enige risico's. De fractie denkt ook dat de rente snel zal stijgen. De fractie vindt het gevoerde beleid prima. Het CDA is ook blij dat de PDV nu grotendeels is ingevuld. Verder is ook sprake van een tweede PDV. Het CDA vraagt om de flexibiliteit ook daar te handhaven zodat men snel kan handelen.

Wethouder Van Grootheest onderschrijft de oproep van het CDA. De wethouder vindt dat men nu juist ruimte geeft aan de flexibiliteit. Verder merkt de wethouder ook dat marktpartijen veel tijd nodig hebben voor het nemen van investeringsbeslissingen. Als de gemeente de randvoorwaarden op orde heeft, heeft dit tot gevolg dat private partijen inspringen. Verder is de wethouder ook blij met de positieve houding van het CDA, maar hij wil ook waken voor te veel optimisme.

De voorzitter stelt vast dat alle aanwezige fracties tot een hamerstuk concluderen. Het stuk kan dan ook als hamerstuk naar de raadsvergadering van vanavond worden doorgeleid.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.47 uur.

Maastricht, 9 juni 2015

Leenders
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Motie PvdA Regulering wietteelt via de achterdeur

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens.
College: burgemeester Hoes.
Griffie: de heer Vinju.

De dames Van Ham, Heijnen, Nuyts en Meese.

De heren Sabel, Severijns, Gunther, Hoen, Jongen en Krabbendam.

De **voorzitter** heet iedereen om 18.30 uur welkom. Hij geeft het woord aan mevrouw Van Ham voor een toelichting op de motie.

Mevrouw **Van Ham** benadrukt dat de illegale wietteelt veel negatieve invloeden heeft op de stad, vooral ook omdat de wietteelt zich in een crimineel circuit bevindt. Ook controle op de kwaliteit van de wiet is niet aanwezig.

De Tweede Kamer heeft eerder een motie aangenomen, waarin initiatieven en experimenten voor legale wietteelt worden verboden. De PvdA in Maastricht is het daar niet mee eens, onder andere ook omdat er geen overleg is gevoerd met de gemeenten. De fractie vraagt dan ook het college in haar motie om het besluit van de Tweede Kamer naast zich neer te leggen en te zoeken naar oplossingen om de overlast en criminaliteit te verminderen. Ook vraagt de fractie de wethouder om de minister te vragen om hierover in gesprek te gaan met de gemeenten.

Seniorenpartij (de heer Sabel) vindt het een sympathieke motie en begrijpt het signaal dat de PvdA wil afgeven, onder andere ook omdat er nog steeds onvoldoende is nagedacht over de criminele achterdeurconstructie en de fractie op deze manier oplossingen wil forceren.

In de Tweede Kamer is op dit moment geen meerderheid voor experimenten. De Seniorenpartij voelt niets voor burgerlijke ongehoorzaamheid en verwacht ook met dit initiatief problemen met de buurlanden. De belangrijkste reden voor de Seniorenpartij om tegen deze motie te zijn, is echter dat de fractie vindt dat dit eerst met de nieuwe burgemeester moet worden besproken zonder haar vooraf een dictaat op te leggen. Burgemeesters krijgen straks weer meer invloed op lokale prioriteiten. De fractie stelt dan ook voor om deze motie aan te houden.

VVD (de heer Severijns) is het voor een groot deel eens met de Seniorenpartij. Spreker merkt op dat in Nederland aangenomen moties ook moeten worden uitgevoerd. Hij erkent dat er overlast is, maar vindt dat Nederland dit niet alleen kan oplossen. Hij vraagt verder de betekenis van de term in de motie: 'wetenschappelijk experiment'.

Spreker constateert ook praktische bezwaren, onder andere op het gebied van veiligheid. Hij is voorstander van een integrale aanpak en niet van enkele experimenten in enkele gemeenten.

CDA (mevrouw Heijnen) is verbaasd over de timing van de motie. Het betreft een politiek gevoelig onderwerp en de problematiek wordt onderdeel van de portefeuille van de nieuwe burgemeester. Spreekster vindt dat de nieuwe burgemeester de ruimte moet krijgen om dit debat met de raad te voeren.

PvdA (mevrouw Van Ham) benadrukt dat de fractie reageert op een motie in de Tweede Kamer, waarin experimenten worden verboden. Met het voorstel van de PvdA Maastricht krijgt de burgemeester alle ruimte.

CDA (mevrouw Heijnen) ziet geen heil in deze motie op dit moment.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vraagt zich ook af waarom deze motie op dit moment wordt ingediend. Het is ook heel ongebruikelijk om dergelijke voorstellen te doen voor de komst van de nieuwe burgemeester.

De minister heeft eerder bij een bezoek aan Maastricht benadrukt dat een gemeenteraad geen zeggenschap heeft over dergelijke dossiers en dat de burgemeester de aanwijzingen van de

minister moet opvolgen. Gemeenten waar dergelijke experimenten plaatsvinden, zou de minister op de vingers tikken. Spreekster vindt het dan ook vreemd dat de PvdA nu een dergelijke motie indient. Zij is het eens met de VVD dat er problemen ontstaan op het gebied van veiligheid. Zo zal er sprake zijn van een aantrekkingskracht van de zware criminaliteit.

5% tot 10% van de wietteelt in Maastricht is voor de coffeeshops van Maastricht. Het belang voor dergelijke experimenten is dus minimaal, terwijl de problemen op het gebied van veiligheid ongekend toenemen. De fractie steunt dan ook de motie niet.

SP (de heer Gunther) is van mening dat de criminaliteit ervan profiteert dat de politiek de achterdeur niet heeft geregeld. Spreker is het er dan ook niet mee eens dat de criminaliteit met dit voorstel toeneemt. Maastricht heeft al lange tijd last van het Nederlandse beleid en met de onlangs aangenomen motie wordt de deur naar een mogelijke oplossing dichtgegooid. De SP steunt dan ook het initiatief van de PvdA, want daarmee kan de gemeente zelf de regie in handen krijgen om de achterdeur te regelen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) is het eens met het CDA dat een dergelijk voorstel niet vlak voor de komst van een nieuwe burgemeester moet worden ingediend. Spreker prijst het veiligheidsbeleid van de huidige burgemeester en stelt voor om de nieuwe burgemeester de gelegenheid te geven om haar eigen beleid te delen met de gemeenteraad. De Maastrichtse Volkspartij is het niet eens met het gedoogbeleid, maar is wel voorstander van landelijke maatregelen. Spreker stelt voor om dit met de nieuwe burgemeester te bespreken. Hij vindt het onbehoorlijk van de PvdA om nu met een dergelijk voorstel te komen.

D66 (de heer Jongen) vindt dat er bij dit voorstel geen sprake is van nieuw beleid. Met deze motie wordt alleen bevestigd wat een meerderheid van de raad van Maastricht al eerder heeft uitgesproken, namelijk dat er op het gebied van de achterdeur experimenten mogelijk moeten zijn. De nieuwe burgemeester moet van deze eerdere keuze van de raad op de hoogte zijn. Met deze motie wordt slechts gereageerd op landelijk beleid, waarin wordt voorgesteld om de problematiek niet op te lossen.

CDA (mevrouw Heijnen) benadrukt dat de motie veel verder gaat. Daarin staat namelijk dat Maastricht een besluit van de Tweede Kamer naast zich neer moet leggen.

D66 (de heer Jongen) deelt mee dat in het coalitieakkoord is opgenomen dat de gemeenteraad over zijn eigen veiligheidsbeleid gaat.

CDA (mevrouw Heijnen) vindt dat de gemeente zich moet houden aan de Nederlandse regelgeving. Spreekster herhaalt dat het moment van het indienen van de motie ongelukkig is gekozen. Het is ook meer dan alleen maar een signaal afgeven.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) vindt het triest dat de coalitiepartijen verdeeld zijn over dit zeer belangrijke dossier.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is het eens met D66 dat het slechts een bevestiging is van een eerder genomen besluit van de gemeenteraad. Spreker gaat ervan uit dat de nieuwe burgemeester bekend is met het standpunt van de raad. De aanleiding voor het indienen van de motie is de ontstane jurisprudentie bij een rechtbank in Noord-Nederland. Een rechter vindt het wel strafbaar maar legt geen straf op. Het OM is daarop in beroep gegaan. Spreker vindt het zeer onkies van de Tweede Kamer om tijdens dit proces een standpunt in te nemen, zeker ook omdat het slechts om een kleine meerderheid in de Tweede Kamer gaat.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) is het ermee eens dat de motie op een ongelukkig moment wordt ingediend, maar is het eens met het voorstel. De fractie steunt dan ook de motie.

PvdA (mevrouw Van Ham) herhaalt dat de motie een reactie is op de aangenomen motie in de Tweede Kamer. Er is geen sprake van disrespect naar de nieuwe of de oude burgemeester.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) deelt mee dat ook in Binnenlands Bestuur een artikel heeft gestaan waarin stond dat experimenten op dit gebied verboden zijn.

Burgemeester **Hoes** is het niet eens met de formulering in de motie: “het Haagse dictaat naast zich neerleggen” en stelt voor om deze passage te schrappen. Hij is het ermee eens dat het gaat om een bestending van een eerdere uitspraak van de raad. Eerder is afgesproken dat de burgemeester zich zou inzetten voor dergelijke initiatieven. Spreker vindt niet dat de raad de nieuwe burgemeester hiermee voor de voeten loopt.

Burgemeester Hoes vindt het jammer dat de Tweede Kamer dergelijke uitspraken doet. Daarmee zet je het zoeken naar oplossingen op slot. Hij erkent dat de plannen van burgemeesters in Limburg niet zo gemakkelijk uitvoerbaar zijn, maar vindt dat mensen moeten blijven nadenken over mogelijke oplossingen.

CDA (mevrouw Heijnen) constateert dat met het schrappen van het eerste punt slechts het bestaande beleid overblijft. Het heeft dan geen zin om de motie aan te nemen.

Burgemeester **Hoes** vindt dat met het restant van de motie voldoende kan worden aangegeven (onder andere ook aan de Tweede Kamer) dat de nood in het land hoog is. Hij benadrukt dat de nood hoog is en pleit ervoor te blijven nadenken over oplossingen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) is het eens met de oproep van de burgemeester om te blijven werken aan oplossingen. Hij is het echter niet eens met de oproep tot burgerlijke ongehoorzaamheid.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) merkt op dat door de invoering van het ingezetenen criterium het aantal coffeeshops en het aantal buitenlandse bezoekers drastisch is verminderd. Zij zet dan ook vraagtekens bij de noodzaak om de wietteelt voor wiet voor de Maastricht coffeeshops te reguleren. De achterdeurproblematiek is nu al een stuk kleiner geworden. Met dit voorstel wordt die problematiek niet verder aangepakt.

Burgemeester **Hoes** is tevreden met de resultaten die in de afgelopen jaren zijn gerealiseerd, maar benadrukt dat wietteelt in wijken vaak gevaarlijke situaties oplevert. Ook werken mensen vaak onder druk van criminele organisaties. Daar moet een einde aan worden gemaakt.

D66 (de heer Jongen) zegt toe, als mede-indiener van de motie, om het voorstel van de burgemeester om het tweede punt te schrappen te overwegen om onnodige aversie tegen het voorstel te voorkomen. Het doel is om ongewenste situaties in wijken te voorkomen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) deelt mee dat de PvdA een dergelijke wijziging al in voorbereiding heeft.

De **voorzitter** constateert een meerderheid voor de motie en stelt voor om het voorstel (al dan niet aangepast) verder in de raadsvergadering te behandelen. Hij sluit vervolgens het overleg om 19.00 uur.

Burgemeester **Hoes** constateert dat de raad het college vraagt om zijn opvatting over te brengen. Spreker zegt dat toe.

GroenLinks (de heer Krabbendam) deelt mee dat ook om een inspanning wordt gevraagd.

Burgemeester **Hoes** deelt mee dat het gaat om een politiek vraagstuk, maar ook om het inschatten van veiligheidssituaties. De veiligheidsregio heeft daar een andere opvatting over dan bijvoorbeeld de gemeenteraad van Maastricht. Als de burgemeesters van alle deelnemende gemeenten een andere opdracht krijgen, zullen zij die ook uitvoeren.

De **voorzitter** constateert dat de motie rijp is voor behandeling in de raad en sluit het overleg om 19.25 uur.

Motie GroenLinks Tihange

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham.
College: burgemeester Hoes.
Griffie: de heer Vinju.

De dames Nuyts en Meese.

De heren Erckens, Gunther, Jongen, Geelen, Krabbendam, Hoen en Jacobs.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Zij geeft het woord aan de indiener van de motie.

GroenLinks (de heer Krabbendam) deelt mee dat de motie mede wordt ingediend door Stadsbelangen Mestreech, CDA, SP, Partij Veilig Maastricht, Maastrichtse Volkspartij, PvdA, Liberale Partij Maastricht en Seniorenpartij.

Op 20 mei 2015 is op een informatiebijeenkomst informatie verstrekt over de stand van zaken betreffende de kerncentrale in Tihange. Die informatie gaf veel aanleiding tot zorg, mede gezien de vele onzekerheden en openstaande vragen. Onder andere is er onduidelijkheid over de herkomst van de scheuren in de reactor. Spreker vindt dat er onverantwoorde risico's worden genomen. Op de bijeenkomst is toegezegd dat de gemeenten in Zuid-Limburg worden opgenomen in de lijst van instanties die geïnformeerd worden. Dat biedt echter geen zekerheid dat deze kerncentrale veilig is.

Spreker vindt dat de gemeenteraad, net als in de gemeente Aken, Heerlen en onder andere Sittard-Geleen, een duidelijk standpunt moet innemen. De gemeenten in Zuid-Limburg zijn belanghebbenden en moeten hun opvattingen duidelijk kunnen maken. Dat is het onderwerp van de voorliggende motie. De Belgische overheid heeft in de afgelopen vier jaren slechts besloten om de kerncentrale open te houden.

Seniorenpartij (de heer Erckens) was aanvankelijk geen voorstander van dit voorstel, waarin sprake was van een eis in plaats van een wens. De presentatie op 20 mei 2015 heeft de Seniorenpartij echter nog ongeruster en angstiger gemaakt. De fractie is van mening dat bijvoorbeeld de brandweer absoluut onvoldoende geoutilleerd is. Zij zet ook vraagtekens bij de vele wisselingen in de directie van de kerncentrale. Verder is België afhankelijk van deze centrale zal de regering alles in het werk stellen om de kerncentrale open te houden.

Spreker is van mening dat onder andere de scheuren veel problematischer zijn dan op 20 mei 2015 werd geschetst. Hij betwijfelt of de toegezegde informatieverstrekking wordt nageleefd. De Seniorenpartij zal de motie dan ook steunen en is blij dat een dergelijk voorstel ook in andere gemeenten wordt aangenomen.

CDA (de heer Geelen) deelt mee dat na de eerste ontdekte fouten in 2012 een hele tijd verstreken is. Spreker had de indruk dat op de bijeenkomst op 20 mei 2015 een spel werd gespeeld en alleen getracht werd om het product te verkopen. Dat zorgde ervoor dat er nog veel vragen open bleven staan. Het CDA steunt dan ook het voorliggende voorstel en roept op om alle betrokken instanties op de hoogte te houden van de situatie. De veiligheidsregio heeft veel woorden gebruikt, over het opschalen van de problematiek en dergelijke, maar dat heeft weinig vertrouwen gewekt.

SP (de heer Gunther) voelde zich op de betreffende bijeenkomst als een klein kind dat in een hoek werd gezet. Er werd gedaan alsof het ging om een prachtige kerncentrale. Spreker is van mening dat de problematiek sterk wordt onderschat. Het is een sterk verouderde kerncentrale, die veel problemen kan veroorzaken. Mensen werd aangeraden om bij problemen ramen en deuren – tijdelijk – gesloten te houden, terwijl bij een ramp het hele gebied niet meer bewoonbaar is, net als nu in Tsjernobyl.

Spreker pleit ervoor om de centrale te sluiten vanwege de veiligheid van de mensen in de regio. Hij heeft geen enkel vertrouwen in de uitspraken van de directie. De SP steunt dan ook de ingediende motie.

D66 (de heer Jongen) deelt de geuite zorgen. Spreker vindt verder de communicatie ondermaats. D66 steunt de motie echter niet, omdat er gevraagd wordt om een onmiddellijke sluiting van de centrale. Dat is niet realistisch, want een sluiting veroorzaakt een energie-infarct in België.

Spreker stelt voor om de centrale op termijn te sluiten en in de tussentijd onderzoek te doen naar alternatieven, zoals ook in de gemeente Heerlen wordt gevraagd.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vindt dat een woordenspel. Iedereen wil dat ik kerncentrale wordt gesloten. Het is dan belangrijk dat de gemeenten een stevig standpunt innemen. Hij beaamt dat de kerncentrale niet met onmiddellijke ingang kan worden gesloten. In de tussentijd moet de regio zich goed voorbereiden, onder andere met een goed rampenplan.

D66 (de heer Jongen) benadrukt dat in de motie in de gemeente Heerlen gevraagd wordt om een goed overleg over veiligheidsplannen en niet om een onmiddellijke sluiting.

GroenLinks (de heer Krabbendam) leest voor uit de motie van de gemeente Heerlen, waarin staat om "via de verantwoordelijke minister, de gedeputeerde van de provincie Limburg en via het bestuur van de Euregio Maas-Rijn erop aan te dringen dat de kerncentrale definitief gesloten wordt". Het gaat dus in beide gevallen om de sluiting van de kerncentrale. Hij vindt het onbegrijpelijk dat de fracties van D66 en de VVD in de gemeenteraad van Maastricht zich niet aansluiten bij de voorliggende motie.

SP (de heer Gunther) deelt mee dat de kerncentrale op dit moment niet draait en dat er toch stroom is in België. Er zijn dus wellicht nog andere – en veiligere – systemen die België van elektriciteit voorzien. Het lijkt dus niet nodig te zijn om een levensgevaarlijke kerncentrale open te houden.

D66 (de heer Jongen) benadrukt dat zijn Belgische collega's aangegeven hebben dat er geen alternatief is.

PvdA (de heer Jacobs) deelt de geuite zorgen. De fractie steunt de motie.

VVD (de heer Severijns) deelt ook de zorgen. Hij vindt echter dat het gesprek moet worden gevoerd. Als je eisen gaat stellen, zullen de Belgen de hakken in het zand zetten. De toon van de motie van de gemeente Heerlen is heel anders. De toon in de motie van de gemeente Maastricht is voor de VVD reden om het voorstel niet te steunen. De VVD is voorstander van de sluiting van de centrale, maar pleit voor een dialoog.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) onderschrijft het betoog van GroenLinks. Spreker maakt zich verder zorgen over het standpunt van de veiligheidsregio.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) was geschokt door de presentatie op de bijeenkomst op 20 mei 2015, waarin onder andere gezegd werd dat de gemeente Maastricht niet direct zou worden geïnformeerd bij een ramp en dat jodiumpillen pas na de ramp zouden worden verstrekt. Spreekster heeft samen met onder andere de SP gevraagd om spreektijd op de euregioraad. Zij kondigt aan samen met gemeenten in de regio een vuist te maken. De Liberale Partij Maastricht steunt de motie en vindt niet dat er nu woordspelletjes gespeeld moeten worden. Spreekster stelt voor om de centrale die nu stilligt, niet meer op te starten. Dat signaal moet de gemeente Maastricht helder en krachtig overbrengen. Er zijn genoeg alternatieven beschikbaar. Je moet je er alleen in verdiepen.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) deelt mee dat de raad in mei 2012 in het provinciehuis is bijgepraat over de situatie van de kerncentrale. Spreekster maakt zich nu nog steeds zorgen, ook na de bijeenkomst in mei 2015. Ze vindt het jammer dat er nu gediscussieerd wordt over de woordkeuze. De Partij Veilig Maastricht steunt de ingediende motie.

Seniorenpartij (de heer Erckens) benadrukt dat ook de andere gemeenten in Zuid-Limburg de gevaarlijke situatie erkennen. Dan kan de veiligheidsregio niet achterblijven. Spreker pleit dan ook voor een forse uitspraak van gemeenten en betrokken organisaties in Zuid-Limburg.

GroenLinks (de heer Krabbendam) roept de fracties op om het voorstel unaniem te steunen. Spreker is het er mee eens om daarvoor het gesprek aan te gaan. België heeft echter al in 2003 besloten om de reactoren na veertig dienstjaren te sluiten. Er is echter in de tussentijd niet gewerkt aan alternatieven, bijvoorbeeld invoer van energie vanuit Nederland.

Peiling Meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren.
College: burgemeester Hoes.
Griffie: de heer Vinju.

De dames Nuyts, Meese, Heijnen en Van Ham.

De heren Hoen, Jongen, Erckens, Krabbendam, Bonder en Severijns.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.30 uur welkom. Het onderwerp wordt nu voor de vierde keer besproken. De fracties wordt gevraagd om in te stemmen met de voorliggende peilpunten. De voorzitter wil verder weten of zij nog aanvullingen hebben.

Seniorenpartij (de heer Erckens) vond de eerder gehouden stadsrondes van operationeel niveau. Het niveau van dit overleg is abstracter. De rekenkamer heeft aanbevelingen gedaan, zoals het actualiseren van het handhavingsbeleid, het stellen van prioriteiten, het gebruikmaken van signalen uit de stad, het regelmatig communiceren met de raad aan de hand van het jaarlijkse uitvoeringsprogramma en onder andere het investeren in en ondersteunen van handhavers, onder andere bij het flexibel toepassen van de regelgeving. De Seniorenpartij is het eens met deze aanbevelingen.

D66 (de heer Jongen) is blij met het voorliggende plan. D66 blijft echter van mening dat er te weinig handhavers zijn in vergelijking met de taken (met enkele topprioriteiten onder andere op het gebied van geluidsoverlast) die moeten worden uitgevoerd en de ambities van de stad. Spreker vraagt in dat kader naar de kosten van 3 extra fte.

GroenLinks (de heer Krabbendam) heeft een aantal sessies over dit onderwerp niet kunnen bijwonen en heeft dan ook een informatieachterstand. Spreker vraagt om een toelichting op de indeling in de verschillende soorten prioriteiten. Zo krijgen de onderwerpen jeugd en jongeren en zakkenrollerij een gemiddelde prioriteit, terwijl bijvoorbeeld zakkenrollerij een high-impact crime is. Fietsparkeren is wel een topprioriteit. Spreker vraagt een reactie van de burgemeester.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) constateert dat de gemeente de geïnde parkeerboetes niet zelf mag houden. Spreekster stelt dan ook voor om op dat gebied een stapje terug te doen. Zij stelt verder voor om goed na te denken over de inzet van handhaving bij evenementen in combinatie met de verantwoordelijkheid van de organisaties.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) is blij dat Maastricht zo veel waarde hecht aan veiligheid en leefbaarheid.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) heeft er een goed gevoel bij dat velen betrokken zijn bij deze nota en dat de nota jaarlijks wordt besproken en geactualiseerd.

VVD (de heer Severijns) deelt mee dat er in de afgelopen sessies uitgebreid aandacht is geweest voor de indeling in prioriteiten. Spreker vindt het verstandig om daar nu aan vast te houden. Het is een goed onderbouwd stuk. Het is goed dat het jaarlijks wordt besproken en geactualiseerd en het is ook goed dat geïnvesteerd wordt in de ondersteuning van de handhavers.

SP (de heer Bonder) sluit zich aan bij de eerder gemaakte opmerkingen. Spreker is het eens met de opmerking van GroenLinks over fietsparkeren en van D66 over uitbreiding van het aantal fte om zo voldoende aandacht te kunnen besteden aan de topprioriteiten, onder andere de aanpak van zwerfvuil en de controle op betaald parkeren.

PvdA (mevrouw Van Ham) constateert dat het onderwerp terrassen hoog op de prioriteitenlijst staat. Voor de PvdA gaat daar niet de voorkeur naar uit. Spreekster is verder van mening dat er eerst voldoende fietsenrekken geplaatst moeten worden, voordat er streng op gehandhaafd wordt. Zij mist ook de controle van het fietsen op voetpaden of in stadsparken. Zij vraagt tot slot wanneer de APV wordt besproken.

CDA (mevrouw Heijnen) prijst de behandeling van dit onderwerp. Zij heeft tijdens een meeloopdag ervaren dat handhavers op vele momenten keuzes moeten maken. Zij nodigt de aanwezigen daarom uit om ook een dag met handhavers mee te lopen. Dat geeft een goed inzicht in alle zaken waar handhavers mee te maken krijgen.

Seniorenpartij (de heer Erckens) neemt de uitnodiging graag aan. Hij deelt mee dat de gekozen prioriteringen een stimulans zijn voor de politie, handhavers en andere instanties binnen de ketensamenwerking om samen te werken. Dat zorgt ervoor dat zaken goed worden opgepakt.

Burgemeester **Hoes** beaamt dat de genoemde keuzes, keuzes zijn van de gemeente. Wellicht dat de politie meer inzet op andere zaken. Hij benadrukt dat hoogste prioriteit ligt bij zaken waar de burger over klaagt. Dat zijn terrassen, reclame-uitingen, parkeren en onder andere overlast door fietsen. Handhaven is niet alleen bonnen schrijven, maar ook mensen aansporen om geen verkeerde dingen te doen. De voorliggende lijst is daarbij een goed uitgangspunt, maar prioriteiten kunnen ook op bepaalde momenten, als de situatie daarom vraagt, verschuiven. Als het structureel is, dan wordt dat gerapporteerd.

Voor veel mensen zijn de terrassen een doorn in het oog. De burgemeester probeert daar zoveel mogelijk ruimte voor te geven, maar er zijn altijd mensen die daar moeite mee hebben. Het is een trial-and-errortraject.

De 3 fte extra kost 200.000 euro per jaar.

D66 (de heer Jongen) kondigt daarop aan daarover een motie in te dienen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) constateert dat handhaven op het stallen van fietsen een topprioriteit is. Hij wil weten of het een wijziging van het beleid betreft. Hij wil ook weten of alleen bij onveilige situaties wordt gehandhaafd.

Burgemeester **Hoes** beaamt dat als er geen overlast is en er geen gevaarlijke situaties ontstaan, de capaciteit beter ergens anders ingezet kan worden. Maar soms kan ook de ergernis oplopen en dan wordt er wel gehandhaafd. De burgemeester beaamt verder dat het geen wijziging van beleid betreft. Hij deelt tot slot mee dat het voorliggende een afronding is van het realiseren van de wensen van de rekenkamer.

SP (de heer Bonder) constateert dat een handhaver 70.000 euro per jaar kost en wil weten waarop dat bedrag gebaseerd is.

Burgemeester **Hoes** antwoordt dat het naast om het salaris gaat om overheadkosten en de kosten van het uniform en dergelijke.

De **voorzitter** constateert dat de vragen beantwoord zijn. De burgemeester heeft toegezegd dat er binnen de prioriteitenlijst geschoven kan worden als de situatie daarom vraagt.

Het college zal de gemaakte opmerkingen beoordelen en eventueel opnemen in het collegevoorstel. Daarna wordt het voorstel gepubliceerd.

D66 (de heer Jongen) wil weten of zijn aangekondigde motie ingediend moet worden bij de bespreking van de kadernota of bij de behandeling van het raadsstuk en vraagt om dat in het presidium te bespreken.

De **voorzitter** zegt dat toe, bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg 19.55 uur.

Conceptjaarverslag Riec Limburg 2014, gecorrigeerd Jaarverslag Riec 2013 en jaarplan Riec 2016

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren.
College: burgemeester Hoes
Griffie: de heer Vinju.

De dames Nuyts, Meese, Heijnen en Van Ham.

De heren Hoen, Jongen, Erckens, Krabbendam, Gunther en Severijns.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.55 uur welkom. De fracties wordt gevraagd om hun zienswijze te geven op de voorliggende stukken.

Seniorenpartij (de heer Erckens) heeft eerder twee opmerkingen gemaakt.

- De overheveling van de reserve van het Riec is afhankelijk van de beslissing over de btw. Spreker vraagt om de stand van zaken.
- De inbreng van de overige convenantpartners is nogal onevenredig. Het betreft weliswaar een startsituatie, maar het moet wel goed worden opgepakt.

Spreker ziet uit naar de ontwikkelingen van het Riec, onder andere naar de samenwerking met de andere partners, en ziet uit naar de bespreking ervan in het najaar van 2015.

D66 (de heer Jongen), **SP** (de heer Gunther), **CDA** (mevrouw Heijnen), **VVD** (de heer Severijns), **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen), **GroenLinks** (de heer Krabbendam), **PvdA** (mevrouw Van Ham) en **Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) kunnen zich vinden in de voorliggende stukken. Voor hen is het onderwerp rijp voor behandeling in de raad.

Burgemeester **Hoes** zegt toe onderzoek te doen naar de btw-problematiek en de raad daarover te informeren. Als dat mogelijk is vanavond nog, anders wordt die informatie later verstrekt. Er is aandacht voor de inzet van de partners. Iedere organisatie kampt echter met problemen op het gebied van capaciteit. Daarom is er een stevige tekst over in de stukken opgenomen en zullen zaken hard onderhandeld worden.

De **voorzitter** constateert dat stukken als hamerstuk geagendeerd kunnen worden voor de raadsvergadering. De burgemeester heeft toegezegd de vraag over de btw – als het mogelijk is vanavond nog – te beantwoorden. Hij sluit het overleg om 20.00 uur.

Peiling Meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren.
College: burgemeester Hoes.
Griffie: de heer Vinju.

De dames Nuyts, Meese, Heijnen en Van Ham.

De heren Hoen, Jongen, Erckens, Krabbendam, Bonder en Severijns.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.30 uur welkom. Het onderwerp wordt nu voor de vierde keer besproken. De fracties wordt gevraagd om in te stemmen met de voorliggende peilpunten. De voorzitter wil verder weten of zij nog aanvullingen hebben.

Seniorenpartij (de heer Erckens) vond de eerder gehouden stadsrondes van operationeel niveau. Het niveau van dit overleg is abstracter. De rekenkamer heeft aanbevelingen gedaan, zoals het actualiseren van het handhavingsbeleid, het stellen van prioriteiten, het gebruikmaken van signalen uit de stad, het regelmatig communiceren met de raad aan de hand van het jaarlijkse uitvoeringsprogramma en onder andere het investeren in en ondersteunen van handhavers, onder andere bij het flexibel toepassen van de regelgeving. De Seniorenpartij is het eens met deze aanbevelingen.

D66 (de heer Jongen) is blij met het voorliggende plan. D66 blijft echter van mening dat er te weinig handhavers zijn in vergelijking met de taken (met enkele topprioriteiten onder andere op het gebied van geluidsoverlast) die moeten worden uitgevoerd en de ambities van de stad. Spreker vraagt in dat kader naar de kosten van 3 extra fte.

GroenLinks (de heer Krabbendam) heeft een aantal sessies over dit onderwerp niet kunnen bijwonen en heeft dan ook een informatieachterstand. Spreker vraagt om een toelichting op de indeling in de verschillende soorten prioriteiten. Zo krijgen de onderwerpen jeugd en jongeren en zakkenrollerij een gemiddelde prioriteit, terwijl bijvoorbeeld zakkenrollerij een high-impact crime is. Fietsparkeren is wel een topprioriteit. Spreker vraagt een reactie van de burgemeester.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) constateert dat de gemeente de geïnde parkeerboetes niet zelf mag houden. Spreekster stelt dan ook voor om op dat gebied een stapje terug te doen. Zij stelt verder voor om goed na te denken over de inzet van handhaving bij evenementen in combinatie met de verantwoordelijkheid van de organisaties.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) is blij dat Maastricht zo veel waarde hecht aan veiligheid en leefbaarheid.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) heeft er een goed gevoel bij dat velen betrokken zijn bij deze nota en dat de nota jaarlijks wordt besproken en geactualiseerd.

VVD (de heer Severijns) deelt mee dat er in de afgelopen sessies uitgebreid aandacht is geweest voor de indeling in prioriteiten. Spreker vindt het verstandig om daar nu aan vast te houden. Het is een goed onderbouwd stuk. Het is goed dat het jaarlijks wordt besproken en geactualiseerd en het is ook goed dat geïnvesteerd wordt in de ondersteuning van de handhavers.

SP (de heer Bonder) sluit zich aan bij de eerder gemaakte opmerkingen. Spreker is het eens met de opmerking van GroenLinks over fietsparkeren en van D66 over uitbreiding van het aantal fte om zo voldoende aandacht te kunnen besteden aan de topprioriteiten, onder andere de aanpak van zwerfvuil en de controle op betaald parkeren.

PvdA (mevrouw Van Ham) constateert dat het onderwerp terrassen hoog op de prioriteitenlijst staat. Voor de PvdA gaat daar niet de voorkeur naar uit. Spreekster is verder van mening dat er eerst voldoende fietsenrekken geplaatst moeten worden, voordat er streng op gehandhaafd wordt. Zij mist ook de controle van het fietsen op voetpaden of in stadsparken. Zij vraagt tot slot wanneer de APV wordt besproken.

CDA (mevrouw Heijnen) prijst de behandeling van dit onderwerp. Zij heeft tijdens een meeloopdag ervaren dat handhavers op vele momenten keuzes moeten maken. Zij nodigt de aanwezigen daarom uit om ook een dag met handhavers mee te lopen. Dat geeft een goed inzicht in alle zaken waar handhavers mee te maken krijgen.

Seniorenpartij (de heer Erckens) neemt de uitnodiging graag aan. Hij deelt mee dat de gekozen prioriteringen een stimulans zijn voor de politie, handhavers en andere instanties binnen de ketensamenwerking om samen te werken. Dat zorgt ervoor dat zaken goed worden opgepakt.

Burgemeester **Hoes** beaamt dat de genoemde keuzes, keuzes zijn van de gemeente. Wellicht dat de politie meer inzet op andere zaken. Hij benadrukt dat hoogste prioriteit ligt bij zaken waar de burger over klaagt. Dat zijn terrassen, reclame-uitingen, parkeren en onder andere overlast door fietsen. Handhaven is niet alleen bonnen schrijven, maar ook mensen aansporen om geen verkeerde dingen te doen. De voorliggende lijst is daarbij een goed uitgangspunt, maar prioriteiten kunnen ook op bepaalde momenten, als de situatie daarom vraagt, verschuiven. Als het structureel is, dan wordt dat gerapporteerd.

Voor veel mensen zijn de terrassen een doorn in het oog. De burgemeester probeert daar zoveel mogelijk ruimte voor te geven, maar er zijn altijd mensen die daar moeite mee hebben. Het is een trial-and-errortraject.

De 3 fte extra kost 200.000 euro per jaar.

D66 (de heer Jongen) kondigt daarop aan daarover een motie in te dienen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) constateert dat handhaven op het stallen van fietsen een topprioriteit is. Hij wil weten of het een wijziging van het beleid betreft. Hij wil ook weten of alleen bij onveilige situaties wordt gehandhaafd.

Burgemeester **Hoes** beaamt dat als er geen overlast is en er geen gevaarlijke situaties ontstaan, de capaciteit beter ergens anders ingezet kan worden. Maar soms kan ook de ergernis oplopen en dan wordt er wel gehandhaafd. De burgemeester beaamt verder dat het geen wijziging van beleid betreft. Hij deelt tot slot mee dat het voorliggende een afronding is van het realiseren van de wensen van de rekenkamer.

SP (de heer Bonder) constateert dat een handhaver 70.000 euro per jaar kost en wil weten waarop dat bedrag gebaseerd is.

Burgemeester **Hoes** antwoordt dat het naast om het salaris gaat om overheadkosten en de kosten van het uniform en dergelijke.

De **voorzitter** constateert dat de vragen beantwoord zijn. De burgemeester heeft toegezegd dat er binnen de prioriteitenlijst geschoven kan worden als de situatie daarom vraagt.

Het college zal de gemaakte opmerkingen beoordelen en eventueel opnemen in het collegevoorstel. Daarna wordt het voorstel gepubliceerd.

D66 (de heer Jongen) wil weten of zijn aangekondigde motie ingediend moet worden bij de bespreking van de kadernota of bij de behandeling van het raadsstuk en vraagt om dat in het presidium te bespreken.

De **voorzitter** zegt dat toe, bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg 19.55 uur.

Conceptjaarverslag Riec Limburg 2014, gecorrigeerd Jaarverslag Riec 2013 en jaarplan Riec 2016

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren.
College: burgemeester Hoes
Griffie: de heer Vinju.

De dames Nuyts, Meese, Heijnen en Van Ham.
De heren Hoen, Jongen, Erckens, Krabbendam, Gunther en Severijns.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.55 uur welkom. De fracties wordt gevraagd om hun zienswijze te geven op de voorliggende stukken.

Seniorenpartij (de heer Erckens) heeft eerder twee opmerkingen gemaakt.

- De overheveling van de reserve van het Riec is afhankelijk van de beslissing over de btw. Spreker vraagt om de stand van zaken.
- De inbreng van de overige convenantpartners is nogal onevenredig. Het betreft weliswaar een startsituatie, maar het moet wel goed worden opgepakt.

Spreker ziet uit naar de ontwikkelingen van het Riec, onder andere naar de samenwerking met de andere partners, en ziet uit naar de bespreking ervan in het najaar van 2015.

D66 (de heer Jongen), **SP** (de heer Gunther), **CDA** (mevrouw Heijnen), **VVD** (de heer Severijns), **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen), **GroenLinks** (de heer Krabbendam), **PvdA** (mevrouw Van Ham) en **Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) kunnen zich vinden in de voorliggende stukken. Voor hen is het onderwerp rijp voor behandeling in de raad.

Burgemeester **Hoes** zegt toe onderzoek te doen naar de btw-problematiek en de raad daarover te informeren. Als dat mogelijk is vanavond nog, anders wordt die informatie later verstrekt. Er is aandacht voor de inzet van de partners. Iedere organisatie kampt echter met problemen op het gebied van capaciteit. Daarom is er een stevige tekst over in de stukken opgenomen en zullen zaken hard onderhandeld worden.

De **voorzitter** constateert dat stukken als hamerstuk geagendeerd kunnen worden voor de raadsvergadering. De burgemeester heeft toegezegd de vraag over de btw – als het mogelijk is vanavond nog – te beantwoorden. Hij sluit het overleg om 20.00 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Binnenstadvisie

Aanwezig

Voorzitter: de heer Moers.
College: wethouder Aarts.
Griffie: mevrouw Goosens.

Mevrouw Barning en de heren Demandt, Sondeijker, Schoffeleers, Peeters, Frijns, Van Gugten, Gorren en Steijns.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.30 uur welkom. De fracties wordt gevraagd om aan te geven of dit onderwerp rijp is voor behandeling in de raadsvergadering van deze avond.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Sondeijker), **D66** (de heer Schoffeleers), **Partij Veilig Maastricht** (de heer Peeters), **PvdA** (mevrouw Barning), **Seniorenpartij** (de heer Frijns), **VVD** (de heer Demandt), **CDA** (de heer Gorren) en **Stadsbelangen Mestreech** (de heer Steijns) prijzen het doorlopen proces met deelname van mensen uit alle geledingen en stemmen in met behandeling in de raadsvergadering.

Seniorenpartij (de heer Frijns) stelt voor om in de toekomst rekening te houden met nieuwe ontwikkelingen. De stad moet blijven om haar attractiviteit te behouden.

VVD (de heer Demandt) sluit zich hierbij aan.

CDA (de heer Gorren) stelt voor om rekening te houden met de karakters van de verschillende wijken in Maastricht. Een aantal zaken is al in gang gezet, onder andere op het gebied van veiligheid en horeca. Andere zaken komen later nog aan bod, zoals studenten- en levensbestendige woningen en de krimp van het aantal winkels. Het is verder zaak om de binnenstad bruisend te houden, onder andere door gezinnen met kinderen aan te trekken.

GroenLinks (de heer Van Gugten) prijst het doorlopen proces, maar vindt dat de blik nog verder op de horizon gericht moet zijn. Voor de luchtkwaliteit in de stad zou het beter zijn om de binnenstad autovrij te maken. De nieuwe vervoerder zal elektrische bussen inzetten. Dat is een goede ontwikkeling. Daarnaast moet er gesproken worden over beperking van het dieselveerkeer in de binnenstad.

Ook in Maastricht staat een redelijk groot aantal gebouwen leeg. GroenLinks stelt voor om experimenten op te starten voor de invulling van de gebouwen in de binnenstad (onder andere door studenten), conform de ontwikkelingen in de periferie van de stad zoals in de Tapijnkazerne. De leegstand moet goed gemonitord worden en de oorzaken van de leegstand moeten geanalyseerd worden. Op basis van die informatie kan de stad instrumenten ontwikkelen om de leegstand tegen te gaan.

PvdA (mevrouw Barning) constateert dat in het stuk wel alle belangen benoemd zijn, maar dat er nog geen keuzes gemaakt zijn. Die worden doorgeschoven naar de uitvoeringsagenda. Het gaat dan om bijvoorbeeld evenementen en het onderwerp studenten. Voorkomen moet worden dat de indruk ontstaat dat die zaken bij de behandeling in de raadsvergadering ook worden afgehamerd. In de uitvoeringsagenda is de gemeente bij veel zaken de trekker. Spreekster stelt voor om – gezien de betrokkenheid van vele partijen bij dit onderwerp – daar bij de bespreking van de uitvoeringsagenda nader op in te gaan.

Spreekster vraagt ook aandacht voor de mobiliteit in de stad. Er zijn bijvoorbeeld geen plannen voor het realiseren van een autoluwe binnenstad of voor een goede ringenstructuur.

Wethouder **Aarts** is blij met de brede steun. Hij prijst de opdracht van de raad om dit proces op deze manier (interactief) vorm te geven. De meerderheid van de fracties stemt in met het voorliggende stuk. De wethouder beaamt dat het gaat om een dynamisch stuk en dat er ingespeeld moet worden op nieuwe ontwikkelingen. Hij gaat niet in op de aangehaalde onderwerpen, zoals het

autoluw maken van de binnenstad en experimenten voor bestrijding van de leegstand. Die komen aan bod bij de bespreking van de uitvoeringsagenda.

De wethouder benadrukt dat het gaat om een compromis van alle betrokkenen (studenten, ondernemers, instanties en gemeente). Het college heeft op basis daarvan een eerste aanzet gegeven voor een uitvoeringsagenda.

GroenLinks (de heer Van Gugten) herhaalt zijn vraag over de analyse van de oorzaken van de leegstand. Die analyse kan informatie opleveren voor de aanpak ervan. Spreker noemt als voorbeeld de leegstand die ontstaat door investeringen met crimineel geld.

Wethouder **Aarts** is het eens met een dergelijke analyse en stelt om daarvoor een leegstandsdebat te organiseren. Dan kunnen ook de uitkomsten van de experimenten als in Belvédère meegenomen worden.

D66 (de heer Schoffeleers) deelt mee dat eerder ter bestrijding van de leegstand het Maastricht-Lab in het leven is geroepen. Spreker stelt voor om in dat kader verder te spreken over de leegstand.

Wethouder **Aarts** is het daarmee eens. Hij deelt verder mee dat jaarlijks een Stadstafel wordt georganiseerd, waarin de voortgang van dit proces wordt besproken.

D66 (de heer Schoffeleers) wil ervoor waken dat partijen achterover leunen en wachten op initiatief van de gemeente. Zeker nu de gemeenten bij veel zaken als trekker is gedefinieerd.

Wethouder **Aarts** beaamt dat. Hij gaat uit van en staat open voor een goede samenwerking met alle betrokkenen.

Seniorenpartij (de heer Frijns) stelt voor om ook aandacht te besteden aan het aantal arbeidsplaatsen in de binnenstad, zeker gezien het veranderende koopgedrag van consumenten. De gemeente zou ondernemers moeten stimuleren om betrokken te blijven bij de ontwikkelingen, zodat Maastricht voorop kan blijven lopen.

De **voorzitter** constateert dat de fracties positief zijn over het proces. Het is een schoolvoorbeeld van communicatie met en betrokkenheid van de burgers. De wethouder heeft gereageerd op kritische kanttekeningen van een aantal fracties. De voorzitter constateert dat het stuk besluitrijp is voor behandeling in de raadsvergadering. De fracties zijn het daarmee eens. De voorzitter sluit de vergadering om 18.55 uur.

Huisvesting COA, Francois de Veyestraat

Aanwezig

Voorzitter: de heer Schoffeleers.
College: wethouder Aarts en wethouder Gerats.
Griffie: mevrouw Goossens.

Mevrouw Van Loon en de heren Sondeijker, Barendse, Peters, Steijns, Demandt, Van Gugten, Bastiaens en Brüll.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Hij vraagt de fracties in eerste instantie om kort aan te geven of het onderwerp besluitrijp is voor behandeling in de raadsvergadering. In tweede instantie kunnen vragen gesteld worden.

Voor de **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Sondeijker), **D66** (de heer Barendse), **Partij Veilig Maastricht** (de heer Peters), **Seniorenpartij** (mevrouw Van Loon), **Stadsbelangen Mestreech** (de heer Steijns), **VVD** (de heer Demandt), **GroenLinks** (de heer Van Gugten), **PvdA** (de heer Bastiaens) en **CDA** (de heer Brüll) is het stuk rijp voor besluitvorming in de raad.

PvdA (de heer Bastiaens) vraagt aandacht voor de activering van bewoners en de leefbaarheid van het gebouw. De wethouder heeft op dat gebied al toezeggingen gedaan.

GroenLinks (de heer Van Gugten) vraagt aandacht voor een goede inbedding in de buurt. De huidige locatie, de gevangenis, bleek zeer geschikt opvang van asielzoekers. Zij beschikken in de kleine kamertjes over voldoende privacy. Spreker pleit ervoor om daar bij het ontwerp van de nieuwe locatie rekening mee te houden.

De heer Van Gugten vindt het verder belangrijk dat de nieuwe bewoners betrokken worden bij de inrichting van de nieuwe locatie. Ze kunnen daar wellicht verstandige dingen over zeggen, mede gezien het hoge opleidingsniveau van vele asielzoekers.

D66 (de heer Barendse) constateert dat er wat betreft nieuwbouw gekozen is voor grondgebonden woningen. Spreker vraagt de wethouder toe te zeggen dat die keuze geen gevolgen heeft voor de kosten van de sanering van de grond.

Wethouder **Aarts** bedankt de fracties voor de unanieme steun voor dit project. Hij zegt toe bij de nieuwbouw rekening te houden met de privacy.

De heer **Weerts** (teammanager vastgoed van de gemeente Maastricht) deelt mee dat het oude gebouw wordt aangepast. Daarnaast vindt er nieuwbouw plaats. In beide gebouwen komen ruimten voor eenpersoonshuishoudens en voor gezinnen.

Wethouder **Gerats** beaamt dat in de huidige locatie (de gevangenis) veel privacy mogelijk was. Hij deelt mee dat de kosten voor de sanering van de grond worden gedeeld met het COA.

De heer **Weerts** deelt mee dat zowel bij nieuwbouw als bij de aanpassingen van het oude gebouw rekening is gehouden met het saneren van de grond. Er wordt een leeflaag aangebracht. De kosten daarvan zijn bij laagbouw en hoogbouw gelijk. Met het COA zijn afspraken gemaakt over de kosten van de sanering, ook als de kosten mee- of tegenvallen.

Wethouder **Gerats** herhaalt zijn toezeggingen om rekening te houden met de impact voor de omliggende wijken, te zorgen voor een goed communicatieprogramma en aandacht te hebben voor de activering van bewoners. Hij omarmt de suggestie om de huidige bewoners te betrekken bij de inrichting van de nieuwe locatie.

De heer **Erkens** (locatiemanager COA) stelt voor om die suggestie te betrekken bij de participatie van omliggende wijken. Spreker benadrukt dat zowel de volwassenen als de kinderen betrokken worden bij de plannen, onder andere in de vorm van een bewonersraad voor volwassenen en een jeugdraad. Zij geven mede gestalte aan het leefklimaat, de contacten met de omwonenden en participatie in de samenleving met onder andere een open leercentrum. Het is dan ook gemakkelijk om de ideeën van de bewoners mee te nemen in de plannen voor de nieuwe locatie en hen bij de

verdere ontwikkelingen te betrekken. De huidige klankbordgroep kan als voorbeeld dienen voor de contacten met de omwonenden op de nieuwe locatie, waarbij de ervaringen kunnen worden gedeeld.

De **voorzitter** constateert dat alle vragen zijn beantwoord en dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering. Hij sluit vervolgens het overleg om 19.20 uur.

Motie VVD Woningsplitsing

Aanwezig

Voorzitter: de heer A. Frijns.
College: Wethouder Van Grootheest.
Griffie: mevrouw Goossens.

De dames Hendriks en Nuyts en de heren Demandt, Beckers, Schoffeleers, Sabel, Van Gugten, Barendse en Sondejker.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.20 uur welkom. Hij geeft de fractie van de VVD de gelegenheid om haar motie toe te lichten.

VVD (de heer Demandt) deelt mee dat tijdens de stadsronde veel belangstelling was voor dit onderwerp. Eerder is een amendement aangenomen, waarin is afgesproken dat woningsplitsing in principe niet is toegestaan. Het is slechts toegestaan als er aan een aantal eisen wordt voldaan. Zo moest een kamer minimaal 20 m² en een individuele wooneenheid minimaal 50 m² groot zijn. In het rapport over de evaluatie van dit onderwerp blijkt dat dit zorgt voor een terugval van het aantal woonruimten en dat het de prijs opdrijft. Verder is niet duidelijk in hoeverre deze eis bijdraagt aan de leefbaarheid in het huis of in de buurt. De VVD stelt dan ook voor om deze eis te schrappen. De motie is mede ondertekend door de PvdA, D66, Maastrichtse Volkspartij, SP, Liberale Partij Maastricht, Seniorenpartij, CDA, Partij Veilig Maastricht en Stadsbelangen Mestreech.

D66 (de heer Schoffeleers) deelt mee dat het amendement destijds is ingediend vanwege de leefbaarheid. Toen is ook afgesproken dat er na een jaar een evaluatie moest plaatsvinden. Uit die evaluatie blijkt dat de eis niet bijdraagt aan de leefbaarheid en zelfs een aantal ongewenste effecten heeft. Daarom heeft de fractie de motie mede ondertekend.

Spreker stelt voor om binnen een tot twee jaar alle woonruimten te controleren, de woonruimten die voldoen aan het bouwbesluit te legaliseren en daarvoor een voorstel aan de raad voor te leggen. Dan kan dit dossier ook gesloten worden.

Seniorenpartij (de heer Sabel) vraagt aandacht voor de brandveiligheid. Op dat gebied mogen geen concessies worden gedaan. Met die opmerking steunt ook de Seniorenpartij deze motie.

PvdA (mevrouw Hendriks) is ook van mening dat een beperking van het aantal vierkante meters niet bijdraagt aan de leefbaarheid. De fractie zal de motie dan ook steunen. Ook spreekster vraagt daarbij aandacht voor de brandveiligheid.

GroenLinks (de heer Van Gugten) vindt het voorstel onverstandig. Door woningsplitsing en kamerverhuur is in een aantal wijken de balans tussen gezinswoningen en studentenwoningen verstoord. Dat heeft in een aantal buurten tot crisissituaties geleid. Vervolgens is een aantal maatregelen genomen, onder andere de vierkantemetereis. Nu blijkt dat die eis niet goed werkt, moet je die maatregel niet zomaar opheffen zonder andere te kijken naar andere mogelijke maatregelen.

De kamerverhuurders hebben zich verenigd. Daarmee heeft de gemeente een eenduidige gesprekspartner. Het is dan ook goed om dergelijke zaken met de kamerverhuurders te bespreken. Het college heeft verder het voornemen uitgesproken in het najaar van 2015 nieuw beleid aan de raad voor te leggen, met wellicht ook aandacht voor de vierkantemeternorm.

GroenLinks kan de motie niet steunen. Er is geen aandacht voor het belang van de buurten en voor de balans voor de verschillende soorten bewoning.

CDA (de heer Brüll) realiseert zich dat de vierkantemetereis geen oplossing is voor de destijds constateerde problemen. Spreker is het met GroenLinks eens dat er gewaakt moet worden voor grote concentraties studenten in een wijk en pleit voor goede verdeling over de stad. Daarvoor is al de 'ja mits, nee tenzij'-regeling ingevoerd.

Door de vierkantemetereis is grote onrust ontstaan onder de verhuurders van kleine studentenkamers. Het is dan ook goed om nu even pas op de plaats te maken en straks – na de nulmeting – met een schone lei te beginnen.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) steunt de motie, omdat het huidige beleid niet het gewenste effect heeft. Spreker gaat ervan uit dat in het beleid dat in het najaar van 2015 aan de raad wordt voorgelegd, andere mogelijkheden zijn opgenomen om zaken te reguleren. De fractie vraagt daarbij aandacht voor de veiligheid in de studentenhuizen

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) steunt de motie, maar benadrukt dat fractie geen voorstander is van heel kleine studentenkamertjes. Spreekster vraagt verder aandacht voor het begrip huishouden. Zij stelt daarom voor om de volgende zin in de motie op te nemen: "Zo snel mogelijk uitspraak te doen over het begrip een-huishouden, gerelateerd aan de juridische basis van het eerder gevoerde beleid inzake kamergewijze verhuur in een eengezinswoning." Zij vraagt om een reactie van de wethouder.

VVD (de heer Beckers) vindt dat de opmerking van de Liberale Partij Maastricht fundamenteel iets anders is dan waar de motie over gaat. Spreker is er dan ook geen voorstander van om dit in deze motie op te nemen.

D66 (de heer Schoffeleers) deelt mee dat de Raad van State hierover een duidelijke uitspraak heeft gedaan. Spreker herhaalt daarom zijn voorstel aan het college om de raad een voorstel voor te leggen voor legalisering van het huidige bestand van kamers in Maastricht met onder andere een generaal pardon voor de panden van voor 2008. De panden moeten dan wel voldoen aan het bouwbesluit. De panden vanaf 2008 moeten voldoen aan de 'ja mits, nee tenzij'-regeling. De panden vanaf 2013 voldoen aan de huidige eisen. Ook de heer Schoffeleers is geen voorstander van het voorstel van de Liberale Partij Maastricht om de betreffende tekst in de motie op te nemen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) is het er mee eens dat die twee zaken losstaan van elkaar. Spreekster benadrukt echter dat dit een actueel probleem is en stelt voor om die twee zaken met elkaar te verenigen in een motie.

Eerder was er geen bouwvergunning nodig. Kamerverhuurders hebben dan ook geen bewijs. Studenten dreigen nu in september 2015 uit hun kamers gezet te worden, omdat het om illegale panden zou gaan. Spreekster vraagt de wethouder aan te geven hoe hij hiermee omgaat.

PvdA (mevrouw Hendriks) ziet ook niet de meerwaarde van de bewuste tekst. Spreekster vraagt het college wel deze problematiek mee te nemen in het woningplitsingsbeleid.

GroenLinks (de heer Van Gugten) deelt mee dat ook in bestemmingsplannen regels op dit gebied zijn opgenomen. Voor veranderingen van bestemmingsplan moeten wettelijk vastgestelde wijzigingsprocedures worden doorlopen, zodat besluiten op een democratische manier kunnen worden genomen. Het is bizar om een onderdeel in een bestemmingsplan niet meer te handhaven.

VVD (de heer Beckers) benadrukt dat het college in de motie gevraagd wordt om met een voorstel te komen en niet om af te wijken van het bestemmingsplan. Vooruitlopend op het voorstel kan in lijn van het voorstel de handhaving worden aangepast.

GroenLinks (de heer Van Gugten) blijft van mening dat het democratisch vastgestelde bestemmingsplan dan niet meer gehandhaafd wordt.

D66 (de heer Schoffeleers) deelt mee dat de Raad van State onlangs een andere invulling heeft gegeven aan het begrip huishouden. Daardoor zijn illegale situaties ontstaan. Het is de vraag of je dat pandeigenaren kunt verwijten.

GroenLinks (de heer Van Gugten) blijft van mening dat je de geijkte procedure moet volgen om het bestemmingsplan te wijzigen.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat de trajecten evaluatie van woningsplitsing en de motie over de handhaving nu bij elkaar zijn gekomen. In de stadsronde over dit onderwerp is daar uitgebreid over gesproken.

Er is verder een vereniging van particuliere verhuurders opgericht. Dat is het aanspreekpunt voor de gemeente. Er is overleg geweest en daarin is afgesproken om een nieuwe bijeenkomst te organiseren met alle belanghebbenden, waarin het college zijn voorgenomen voorstellen zal

presenteren. Op basis van de discussie daarover zal het college op 7 juli 2015 een besluit nemen en de raad daarover informeren. De wethouder verklaart al dat de vierkantemetereis komt te vervallen.

De discussie spitst zich nu op het aantal vierkante meters, maar het gaat ook om andere thema's, onder andere om het begrip huishouden. Spreker stelt voor om de problematiek zorgvuldig en integraal op te pakken. Maastricht is inmiddels een volwassen studentenstad geworden en heeft de plicht te zorgen voor eenduidige regelgeving.

Nadat het college besluit heeft genomen op 7 juli 2015, onder andere over een wijziging van het bestemmingsplan, mag Handhaving daarop anticiperen. Dat geldt ook voor de gevallen, waarbij al brieven zijn verstuurd.

Het college kan de intentie van de motie dan ook overnemen.

VVD (de heer Beckers) is tevreden met de reactie van de wethouder.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) deelt mee dat pandeigenaren een brief hebben ontvangen, waarin staat dat de studenten voor 1 september 2015 het pand moeten verlaten. Zij vraagt om een reactie van de wethouder.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat in de brief slechts een aanzegging is gedaan. Daarbij worden ruime termijnen gehanteerd. Daar kan bij het anticiperen op de nieuwe regelgeving rekening mee worden gehouden. De wethouder benadrukt dat het niet alleen gaat om het aantal vierkante meter. Het kan ook om andere beletsels gaan.

Hij beaamt dat de gemeente helder moet communiceren. Zo is in de onlangs verstuurd brief niet duidelijk wie welke actie moet ondernemen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) herhaalt dat mensen een brief hebben gekregen dat de studenten voor 1 september 2015 het pand moeten verlaten.

Wethouder **Van Grootheest** herhaalt dat het gaat om een aanzegging. Daarbij wordt de normale procedure gevolgd. Daar kan ook bezwaar tegen aangetekend worden. Hij herhaalt verder dat handhaving kan anticiperen op de nieuwe regelgeving.

De **voorzitter** constateert dat de meeste fracties instemmen met het voorstel van de wethouder. De VVD zal haar motie indienen in de raadsvergadering. De wethouder zal de motie dan formeel overnemen. De voorzitter sluit vervolgens het overleg om 19.40 uur.

Restauratie Stadhuis

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens.
College: wethouder Aarts.
Griffie: mevrouw Goossens.

Mevrouw Nuyts en de heren Sondeijker, Barendse, Peters, Beckers (VVD), Beckers (CDA), Bonder, Steijns en Van Gugten.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.40 uur welkom. Hij vraagt de aanwezigen kort aan te geven of zij kunnen instemmen met het voorstel.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Sondeijker) stemt in met het voorstel,

D66 (de heer Barendse) stemt in met het voorstel. D66 stelt voor om in de toekomst een reservering in de begroting op te nemen voor structureel onderhoud. De fractie vraagt verder pragmatisch om te gaan met de tijdelijke huisvesting van burgemeester en wethouders door daarvoor bestaand gemeentelijk vastgoed te gebruiken.

Wethouder **Aarts** stelt voor om breder te kijken. Voor het gebruik van bestaande gemeentelijke gebouwen zijn verbouwingen nodig. Wellicht dat dat niet nodig is in andere – niet-gemeentelijke – panden.

De wethouder deelt mee dat de architect verschil heeft gemaakt tussen noodzakelijke aanpassingen en nieuwe wensen. Bij de noodzakelijke aanpassingen is ook aandacht voor eisen op het gebied van leefbaarheid. De wethouder is het ermee eens om structureel geld te reserveren voor onderhoud, maar benadrukt dat er extra geld wordt gereserveerd voor de schilderingen (waar wellicht ook subsidie voor kan worden verkregen).

D66 (de heer Barendse) vertrouwt erop dat wethouder pragmatisch omgaat met de keuze voor huisvesting.

Voor **Partij Veilig Maastricht** (de heer Peters), **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts), **VVD** (de heer Beckers), **Stadsbelangen Mestreech** (de heer Steijns), **GroenLinks** (de heer Van Gugten), **PvdA** (de heer Van Lune) en **SP** (de heer Bonder) is het voorstel een hamerstuk.

Seniorenpartij (de heer Sabel) verwacht dat er grotere risico's zijn dan nu is ingeschat. Spreker stelt daarom voor om nog eens te spreken over de post onvoorzien. Spreker heeft verder een visioen van een gebouw waarin zowel het college als de fracties kunnen worden ondergebracht en dat zij samen de kosten delen.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat de cijfers voor de post onvoorzien betrouwbaar ter inzage liggen. De architect heeft een degelijk en zorgvuldig onderzoek verricht. Spreker heeft daar vertrouwen in, maar beaamt dat verrassingen natuurlijk altijd mogelijk zijn. Hij zegt toe de werkzaamheden zo zuinig mogelijk uit te voeren.

Seniorenpartij (de heer Sabel) kondigt daarop aan in te stemmen met het voorstel.

PvdA (de heer Van Lune) stelt voor om onderzoek te doen naar multifunctioneel gebruik van het stadhuis, onder andere van de hal van andere ruimtes.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat daar bij de totstandkoming van de renovatieplannen over gesproken is. Dat is in eerste instantie niet meegenomen, maar daar kan in de toekomst altijd nog over worden gesproken.

CDA (de heer Beckers) is blij dat het onderhoud gefaseerd gebeurt. Spreker wil weten wat de gevolgen zijn van de installatie van de klimaatbeheersing. Hij meldt verder dat er op Werkplein sprake is van een flinke huurderfing. Het CDA kan verder instemmen met het voorstel.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat zowel de gemeente als de rijksdienst zorgvuldig kijkt naar de gevolgen van de installatie van klimaatbeheersing.

GroenLinks (de heer Van Gugten) geeft aan dat ook de gevangenis binnenkort vrijkomt. Hij stelt verder voor om de renovatie voor iedereen zichtbaar uit te voeren.

Wethouder **Aarts** zegt toe de mogelijkheden daarvoor te onderzoeken.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp rijp is voor behandeling in de raad en sluit vervolgens het overleg om 20.00 uur.

**Raadsvergadering
Dinsdag 9 juni 2015, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Vaststellen van agenda**
- 2. Verordening cliëntenparticipatie Participatiewet en verordening Krediethypotheek Participatiewet**
Volgno. 74 – Korr.no. 2015 - 17498
- 3. Bp recreatievijver Itteren**
Volgno. 67 – Korr.no. 2015 - 16989
- 4. Bp sporthal Geusselt**
Volgno. 75 – Korr.no. 2015 – 17526
- 5. Stavaza Belvédère en actualisatie Grex 2015**
Volgno. 66 – Korr.no. 2015 - 16968
- 6. RIEC Limburg**
Volgno. 50 – Korr.no. 2015 – 17282
- 7. Binnenstadvisie**
Volgno. 77 – Korr.no. 2015-18022
- 8. Huisvesting COA, François de Veyestraat**
Volgno. 61 – Korr.no. 2015 – 15849
- 9. Restauratie stadhuis**
Volgno. 65 – Korr.no. 2015 – 12629
- 10. Ondergrondse fiets/scooterstalling**
Volgno. 52 – Korr.no. 2015 – 14222
- 11. Motie VVD woningsplitsing**
Korr.no. 2015 – 19074
- 12. Motie GroenLinks Tihange**
Korr.no. 2015 – 19076
- 13. Motie PvdA wietteelt**
Korr.no. 2015- 19081

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), mevrouw J. Goossens (griffier) en 34 leden van de raad. De dames Barning, Nuyts, Thieme, Van der Leest en de heer Limpens zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Vaststellen van agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.39 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Vanavond is de agenda goed gevuld. Alle discussies zijn echter al uitgebreid in de commissies gevoerd, met name over de twee moties.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verordening cliëntenparticipatie Participatiewet en verordening Krediethypotheek Participatiewet

De voorzitter stelt vast dat het besluit bij dezen unaniem is genomen. Aldus besloten.

3. Bp recreatievijver Itteren

De voorzitter stelt vast dat het besluit bij dezen unaniem is genomen. Aldus besloten.

4. Bp sporthal Geusselt

De voorzitter stelt vast dat het besluit bij dezen unaniem is genomen. Aldus besloten.

5. Stavaza Belvédère en actualisatie Grex 2015

De voorzitter stelt vast dat het besluit bij dezen unaniem is genomen. Aldus besloten.

6. RIEC Limburg

De voorzitter heeft eerder beloofd de btw-problematiek nog uit te zoeken. Daarover is echter nog geen uitsluitel van de inspectie. Dat zal medio dit jaar gebeuren. De voorzitter zegt toe dat het antwoord zo snel als mogelijk wordt aangeleverd. Dit voorbehoud wordt ook in het stuk gemaakt. De voorzitter stelt vast dat het besluit bij dezen unaniem is genomen. Aldus besloten.

7. Binnenstadvisie

De voorzitter stelt vast dat het besluit bij dezen unaniem is genomen. Aldus besloten.

8. Huisvesting COA, François de Veyestraat

De voorzitter stelt vast dat het besluit bij dezen unaniem is genomen. Aldus besloten.

9. Restauratie stadhuis

De voorzitter stelt vast dat het besluit bij dezen unaniem is genomen. Aldus besloten.

10. Ondergrondse fiets/scooterstalling

D66 (Barendse) heeft een stemverklaring. D66 is voorstander van de realisatie van de stalling en vindt het heel belangrijk dat de inrichting van de Stationsstraat daarbij wordt meegenomen. De fractie stemt voor de realisatie van de ondergrondse stalling.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen het stuk omdat de fractie van mening is dat de ingang niet bij het station moet komen te liggen.

De voorzitter geeft aan dat het besluit bij dezen is genomen, met de tegenstem van de Liberale Partij Maastricht. Aldus besloten.

11. Motie VVD woningsplitsing

De **VVD** (Severijns) brengt de motie in. De VVD heeft in de raadsronde echter begrepen dat de wethouder de strekking overneemt.

Motie handhaving woningsplitsing



De voorzitter antwoordt dat de strekking van de motie door het college wordt overgenomen. Dit betekent dat de motie nu formeel wordt ingediend en door het college wordt overgenomen. Daarmee is de motie onderdeel van het collegebeleid geworden en komt het college hierop te zijner tijd terug. De voorzitter vraagt of iedereen hiermee akkoord gaat.

De voorzitter stelt vast dat het besluit bij dezen unaniem is genomen. Aldus besloten.

12. Motie GroenLinks Tihange

GroenLinks (Krabbendam) merkt op de gehele wereld de sluiting van de kerncentrale van Tihange wil, behalve de federale overheid van België. De motie van GroenLinks wordt gesteund door acht andere partijen: de SP, de PvdA, het CDA, Partij Veilig Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, Stadsbelangen Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Seniorenpartij Maastricht. GroenLinks leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie Sluit Tihange!

De burgemeester geeft als portefeuillehouder aan dat deze motie niet overgenomen of afgewezen wordt. Het gaat om een actie die aan het college wordt gevraagd om deze mening kenbaar te maken. Dat zal het college ook doen. Verder zal de burgemeester als voorzitter van de Veiligheidsregio zich inspannen voor de activiteiten die onder het tweede aandachtspunt worden genoemd.

D66 (Jongen) steunt de motie niet omdat in de motie staat 'onmiddellijke sluiting'. Dat is niet aan de raad. D66 vindt het beter om via de landelijke overheid en Brussel in het Europe Parlement maatregelen bij de Belgische regering aan te kaarten. Bovendien is het geen realistisch voorstel. Een onmiddellijke sluiting van Tihange zou een energietekort in België veroorzaken. Daarom is het veel beter om aan te dringen op een definitieve sluiting zodra er alternatieven ontwikkeld zijn die voortvarend opgepakt zouden moeten worden. Reëel gezien zou dit een definitieve sluiting binnen vier of vijf jaar betekenen. D66 stemt daarom tegen de motie. D66 voelt echter wel degelijk de onrust.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft een stemverklaring af. De fractie vindt het schokkend wat D66 aangeeft. Het zal immers nog jaren duren voordat alternatieve energiebronnen worden ontwikkeld. De Liberale Partij Maastricht heeft samen met de SP een brief naar de Euregioraad gestuurd om dit thema op de agenda te zetten en zal samen met de SP en waarschijnlijk GroenLinks daarnaartoe gaan. De fractie wil zich samen met de omringende buitenlandse gemeenten organiseren om een krachtig politiek signaal af te geven, want alleen via politieke druk kunnen de fracties iets betekenen.

De **VVD** (Severijns) is ook niet gerust over Tihange, maar vindt dat de toon de muziek maakt. 'Willen en eisen' werkt niet bij de Belgen. De VVD wil graag in overleg gaan met de Belgische (deel)regeringen samen met het bevoegde gezag in Nederland. Als de centrale niet aan de eisen voldoet, moet deze sluiten. De VVD steunt de motie niet.

De voorzitter constateert dat de motie met de tegenstem van D66 en de VVD is aangenomen. Aldus besloten.

13. Motie PvdA wietteelt

De **PvdA** (Van Ham) heeft op basis van de bespreking in de raadsronde het dictum van de motie aangepast. De PvdA leest het nieuwe dictum van de motie voor.

Motie Regulering van de achterdeur

De burgemeester deelt mee dat hij in de raadsronde heeft aangegeven dat het college met deze aanpassing de motie kan overnemen. De burgemeester geeft als suggestie om de motie ook naar de Tweede Kamer te sturen. De Tweede Kamer heeft immers deze week ook een motie aangenomen die de minister nu moet uitvoeren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vindt het prettig dat het Haags dictaat verwijderd is uit de motie. Maar dit is nog onvoldoende voor de fractie om steun te geven.



Het **CDA** (Heijnen) vindt het terecht dat de motie is aangepast en dankt daarvoor. Maar het CDA kan de rest van de motie ook niet steunen, net zoals de vorige motie met een vergelijkbare strekking.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft in de raadsronde gezegd tegen de motie te zijn, maar is weliswaar voor het voeren van actie om de achterdeursituatie snel te veranderen. Dat moet nationaal gebeuren. Bovendien wil de fractie een dergelijke motie niet steunen omdat het 5 voor 12 is voordat de nieuwe burgemeester haar intrede doet. De fractie wil graag wachten op haar visie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt de motie ook niet. De argumentatie van de motie rammelt aan alle kanten. Er wordt gesuggereerd dat iets aan het criminele circuit wordt gedaan, terwijl de achterdeur slechts een miniem deel van de wietteelt betreft. Bovendien wordt de overlast erbij gehaald. De fractie is het niet eens met de strekking van de motie.

De **VVD** (Severijns) steunt de motie niet, ook vanwege allerlei praktische bezwaren.

GroenLinks (Krabbendam) geeft nog een korte stemverklaring. GroenLinks is mede-indiener van de motie en steunt ook de wijziging. De fractie denkt dat motie op een goed moment komt. Er is een goede aanleiding. Het is een bestendinging van het beleid dat al eerder is vastgesteld. GroenLinks steunt de motie dan ook van harte.

De voorzitter constateert dat met de tegenstemmen van het CDA, de Seniorenpartij Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, de VVD en de Maastrichtse Volkspartij, de overige fracties met de motie instemmen. Daarmee heeft de motie een meerderheid en is deze aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter wenst iedereen nog een fijne avond en sluit de vergadering.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 20.54 uur.

